



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564
ระดับมหาวิทยาลัย
โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Committee Assessment Report)

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ 9 / 2565 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2565
มีมติเห็นชอบตามเสนอ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 1-2 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2565



คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564 ระดับมหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อรายงานผลการตรวจสอบและผลการประเมิน จากการทำงานจากการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน แบ่งเป็น 4 ระดับ คือ ระดับหลักสูตร จำนวน 72 หลักสูตร ระดับคณะ จำนวน 51 คณะ ระดับวิทยาเขต จำนวน 17 วิทยาเขต และระดับมหาวิทยาลัย โดยรายงานผลการประเมินฉบับนี้ จะสะท้อนว่ามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติสามารถสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและสาธารณชนได้ทราบที่สามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา ตลอดจนเป็นไปตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่กำหนดไว้ทุกระดับ อันจะนำไปสู่แนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร.....	1
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย.....	4
ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน.....	9
ข้อเสนอแนะในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในปีถัดไป.....	20
ภาคผนวก	
ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564.....	22
ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินรายมาตรฐานระดับมหาวิทยาลัย.....	23
ตารางสรุปผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร.....	24
ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร แยกหลักสูตรรายคณะ.....	25
ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับคณะและระดับวิทยาเขต.....	29
ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ.....	30
ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต.....	33
ตารางคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬา.....	34
กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย.....	35
ภาพกิจกรรม.....	37
ประกาศมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564.....	40

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นปีที่ 3 ของการดำเนินการในการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้มีการปรับเปลี่ยนระบบการประกันคุณภาพใหม่ โดยมีการประเมิน 72 หลักสูตร 51 คณะ 17 วิทยาเขต โรงเรียนกีฬา 11 โรง โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา 2 โรง และสำนักงานอธิการบดี พบว่า

ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติจำนวน 27 ตัว มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 มีคุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.57	มีคุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.40	มีคุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 3.51	มีคุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 4.56	มีคุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.26	มีคุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.83	มีคุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.16	มีคุณภาพระดับดี

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO พบว่า

ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.89	มีคุณภาพระดับพอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.00	มีคุณภาพระดับพอใช้
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.15	มีคุณภาพระดับดี

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในภาพรวม

1. เนื่องจากปีการศึกษา 2565 เป็นปีสุดท้ายของแผนการพัฒนามหาวิทยาลัย ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรเร่งประเมินผลการดำเนินงานในช่วงเวลาที่ผ่านมา โดยพิจารณาจากตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ทั้งหมดว่า ตัวชี้วัดใดที่มีผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมาย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ตนเอง ทั้งภายในและภายนอก และกำหนดวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน โดยเฉพาะคำว่า “สถาบันอันดับหนึ่ง” ซึ่งจำเป็นต้องมีตัวชี้วัดที่ตอบความเป็น “อันดับหนึ่ง” ได้ เช่น จำนวนรางวัลที่นักศึกษาได้รับในการเข้าร่วมการแข่งขันในประเภทกีฬาหลักของวิทยาเขตในเวทีนานาชาติ จำนวนอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้ตัดสินกีฬาระดับนานาชาติ ผู้ฝึกสอนกีฬาระดับชาติ เป็นต้น นอกจากนี้มหาวิทยาลัยยังอาจใช้ข้อความเดิมมาเป็นวิสัยทัศน์ในช่วง 5 ปีข้างหน้า โดยอาจกำหนดว่าภายใน 2 ปีแรก เป็นสถาบันการศึกษาอันดับหนึ่งด้านศาสตร์การกีฬาในประเทศไทย และภายใน 3 ปีสุดท้ายของแผนพัฒนามหาวิทยาลัย เป็นสถาบันการศึกษาอันดับหนึ่งด้านศาสตร์การกีฬาในภูมิภาคอาเซียน





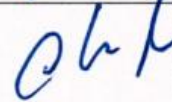
2. สืบเนื่องจากวิสัยทัศน์ที่มุ่งความเป็นหนึ่งในภูมิภาคอาเซียน ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรพิจารณาปรับหลักสูตรทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัยให้อยู่ในรูปของหลักสูตรที่มุ่งผลลัพธ์การเรียนรู้ (OBE: Outcome Based Education) ซึ่งต้องมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLO: Program Learning Outcome) เป็นหลักในการกระจายผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLO: Course Learning Outcome) ต่อไป แนวคิดของ OBE ในการพัฒนาหลักสูตรดังกล่าวนี้เป็นแนวคิดหลักในการยกระดับคุณภาพหลักสูตรสู่มาตรฐานระดับนานาชาติ เช่น AUNQA หรือมาตรฐานวิชาชีพด้านบริหารธุรกิจ เช่น AACSB เป็นต้น

3. ในการนำเสนอผลการดำเนินงานหลาย ๆ ตัวบ่งชี้ประเภทผลลัพธ์ อาทิ ผลการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัย (ตัวบ่งชี้ที่ 5.12) ผลการประเมินคณะของมหาวิทยาลัย (ตัวบ่งชี้ที่ 5.13) ผลการประเมินวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย (ตัวบ่งชี้ที่ 5.14) ควรมีการวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบคะแนนระหว่างวิทยาเขตในกลุ่มภูมิภาคเดียวกัน หรือเปรียบเทียบคะแนนย้อนหลัง 3 ปีเพื่อดูพัฒนาการ ทั้งนี้เพื่อความเป็นประโยชน์จากการใช้ผลการวิเคราะห์ดังกล่าวในการพัฒนาปรับปรุงต่อไป

4. ในสภาวะการณ์ของโรคระบาดที่เกิดขึ้นในช่วงเวลา 2 ปีที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยควรศึกษาวิจัยหรือหาวิธีการจัดการศึกษาซ่อมเสริมแก่นักศึกษาเพื่อชดเชยคุณภาพการเรียนรู้ที่สูญเสียไป (Learning Loss) ในช่วงเวลาดังกล่าว การศึกษาวิจัยในหัวข้อนี้อาจจัดทำในรูปแบบของ KM หรือจัดให้เป็นประเด็นความเสี่ยงอันเป็นผลต่อเนื่องจากโรคระบาด ซึ่งจะส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพบัณฑิตอีกด้วย ตัวอย่างประเด็น/หัวข้อความเสี่ยงอีกประการหนึ่ง คือ การตระหนักถึงความจำเป็นในการเตรียมทักษะให้กับนักศึกษา หรือพร้อมรับการทดสอบ Digital Literacy ซึ่งได้ดำเนินการอยู่แล้วในหลาย ๆ สถาบันการศึกษา

5. มหาวิทยาลัยควรทบทวนวิธีการคิดผลลัพธ์ผู้เรียนของมหาวิทยาลัย (ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผลลัพธ์) ซึ่งคิดคำนวณโดยนำค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ที่ 1.1 – 1.4 มารวมกันแล้วหาค่าเฉลี่ยอีกครั้งหนึ่ง วิธีการคิดคำนวณเช่นนี้ไม่น่าจะก่อให้เกิดประโยชน์อันใด เพราะทั้ง 4 เรื่องเป็นเรื่องที่แตกต่างกัน แต่สิ่งที่น่าสนใจและเป็นประโยชน์มากกว่าคือการแยกนำเสนอค่าเฉลี่ยของ 17 วิทยาเขตในแต่ละเรื่อง แล้วนำมาวิเคราะห์หรือเปรียบเทียบข้อมูลย้อนหลัง 3 ปีจะมีความเป็นประโยชน์มากกว่า

รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร. พนิต เข้มทอง ประธานประเมิน	
รศ.พ.อ.ดร. ถวัลย์ ฤกษ์งาม กรรมการ	
รศ.ดร.ปริญนันท์ แสนโกชน์ กรรมการ	
รศ.ประดิษฐ์ มีสุข กรรมการ	
ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก กรรมการ	

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2564			
		ข้อที่ได้/ ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน					
1.1 ผลลัพธ์ผู้เรียนของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานผู้เรียนทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	4.57	คุณภาพระดับดีมาก	-
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม					
2.1 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานการวิจัยและนวัตกรรมทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	3.40	พอใช้	-
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ					
3.1 ผลลัพธ์การบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานการบริการวิชาการทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	3.51	ดี	-
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย					
4.1 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของมหาวิทยาลัย	คะแนนเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานศิลปวัฒนธรรมฯ ทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	4.56	ดีมาก	-
5. การบริหารจัดการ					
5.1 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5	5	ดีมาก	-
5.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของทุกวิทยาเขต	-	2.74	พอใช้	-

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2564			
		ข้อที่ได้/ ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของทุกวิทยาเขต	-	1.35	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	-
5.4 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	-	3.43	พอใช้	-
5.5 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 60 ขึ้นไป	-	4.04	ดี	-
5.6 การพัฒนายุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5	4	ดี	ข้อ 6 ไม่มีการทบทวนแผนพัฒนามหาวิทยาลัย
5.7 การบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5	5	ดีมาก	-
5.8 การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2	2	ต้องปรับปรุง	-
5.9 การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ข้อที่ได้ 1	1	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ข้อ 2 ไม่ได้เพราะข้อตกลงยังไม่ผ่านการลงนาม และ ข้อ 4ไม่ได้เพราะแนวปฏิบัติและเครื่องมือประเมินผลการ เป็นฉบับ

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2564			
		ข้อที่ได้/ ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
5.10 การประเมินการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนราชการ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ข้อที่ได้ 1	1	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ข้อ 2 ไม่ได้ เพราะ ข้อตกลงยังไม่ ผ่านการลง นาม และ ข้อ 3 ไม่ได้เพราะ แนวปฏิบัติยัง เป็นฉบับร่าง
5.11 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ข้อที่ได้ 1	1	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ข้อ 2 ไม่ได้ เพราะแนว ปฏิบัติ เครื่องมือ สำหรับการ ประเมินผล การปฏิบัติงาน ยังเป็นฉบับ ร่าง
5.12 ผลการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผล การประเมินหลักสูตรทุก หลักสูตรของ มหาวิทยาลัย	-	3.43	พอใช้	ปรับคะแนน ของหลักสูตร การท่องเที่ยว และ นันทนาการ วช .ศรีษะเกษ 3.20 เป็น 3.33 ทำให้ผล รวมของจาก คะแนน ประเมิน หลักสูตรจาก เดิม 246.54 เพิ่มขึ้นเป็น 246.67 ทำให้ ผลประเมิน เพิ่มขึ้นจาก 3.42 เป็น 3.43
5.13 ผลการประเมินคณะ ของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผล การประเมินคณะทุก คณะของมหาวิทยาลัย	-	3.92	ดี	-
5.14 ผลการประเมิน วิทยาเขตของ มหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผล การประเมินวิทยาเขต ทุกวิทยาเขตของ มหาวิทยาลัย	-	3.90	ดี	-

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2564			
		ข้อที่ได้/ ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
5.15 ผลการประเมิน สำนักงานอธิการบดี ของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผล การประเมินความพึง พอใจของผู้รับบริการ	-	4.53	ดีมาก	-
5.16 ผลการประเมิน โรงเรียนกีฬา ของ มหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนน ผลการประเมินโรงเรียน กีฬาทุกโรงของ มหาวิทยาลัย	-	4.15	ดี	-
5.17 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษา ภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5,6	5	ดีมาก	-
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา					
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัล จากการเข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละ ของจำนวนนักศึกษาที่ ได้รับรางวัลจากการเข้า ร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติเป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5=ร้อย ละ 60 ขึ้นไป	-	4.49	ดี	-
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัล จากการเข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับ นานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละ ของจำนวนนักศึกษาที่ ได้รับรางวัลจากการเข้า ร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับนานาชาติเป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5=ร้อยละ 40 ขึ้น ไป	-	5.00	ดีมาก	-

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2564			
		ข้อที่ได้/ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 40 ขึ้นไป	-	5.00	ดีมาก	-
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา					
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5	4	ดี	-
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลรวมของคะแนนผลการประเมินผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาของทุกวิทยาเขต	-	3.47	พอใช้	-
7.3 การพัฒนาหลักสูตรทางการกีฬา	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5,6	5	ดีมาก	-
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย		3.65		คุณภาพระดับดี	

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลการประเมินนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบภาษาอังกฤษ TNSU English Test	1.1 คณะศิลปศาสตร์ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบการสอบ TNSU English Test ควรมีการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาที่นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายของทุกวิทยาเขต มีคะแนนสอบภาษาอังกฤษต่ำกว่าเกณฑ์ เพื่อวางแผนพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกชั้นปีทั้งระยะสั้นและระยะยาว 1.2 การพัฒนาอาจารย์ผู้สอนให้มีทักษะภาษาอังกฤษ และการสอนภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง 1.3 ทบทวนเกณฑ์ในการประเมินการสอบผ่านภาษาอังกฤษให้สอดคล้องกับเกณฑ์ของ สมศ. คือ B1

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนการนำเสนอผลลัพธ์ผู้เรียนทั้ง 4 ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 – 1.4) ให้นำเสนอเป็นค่าเฉลี่ยของแต่ละวิทยาเขต และให้มีการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อหาแนวทางพัฒนาปรับปรุงต่อไป

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ควรทบทวนเกณฑ์ประเมินตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขตให้สะท้อนนโยบายและทิศทางการวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การบริการทางวิชาการ	1.1 ควรมีการจำแนกการวิเคราะห์ว่าผลที่ได้ของทุกวิทยาเขตส่วนใหญ่มาจากการใช้บริการสถานที่หรือไม่ เกิดรายได้จากการขอใช้เท่าใด เพียงพอกับรายจ่ายหรือไม่ กรณี ถ้าเป็นการขอใช้บริการวิชาการรูปแบบอื่นอะไรคือสิ่งที่แต่ละวิทยาเขตให้บริการมากที่สุด 1.2 ในกรณีตัวบ่งชี้ 3.2 มี 4 วิทยาเขตที่ได้คะแนนสูงสุดคือ 5.00 และต่ำสุดคือ 0 มี 4 วิทยาเขต มหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์ว่าเป็นเพราะอะไร และมหาวิทยาลัยควรมีการสร้างเครื่องมือวิเคราะห์สุขภาวะที่ดีเพื่อใช้ประเมินการดำเนินการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มหาวิทยาลัยกำหนดนโยบายด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคมไว้ชัดเจน ซึ่งสะท้อนวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย เน้นด้านความรู้ ความเข้าใจการดูแลสุขภาพ การออกกำลังกาย การเล่นกีฬานำไปสู่สุขภาวะที่ดี ทั้งนี้ควรมีระบบกลไกในการนำนโยบายสู่การปฏิบัติให้ชัดเจนให้เกิดผลเป็นรูปธรรม โดยวิธีการที่หลากหลายนอกเหนือจากการฝึกอบรม ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับแนวคิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning) วิธีการเผยแพร่ความรู้อาจทำได้ในลักษณะของป้ายนิเทศในสถานที่ต่าง ๆ เพื่อให้การเรียนรู้เกิดได้ทุกที่ ทุกเวลา กับทุก ๆ คน

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. การประเมินตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดข้อ 4.1 เน้นผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นผลรวมการประเมินจากทุกวิทยาเขตต่าง ๆ ซึ่งยังไม่สอดคล้องกับกลยุทธ์ในยุทธศาสตร์การทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมการเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทยซึ่งกำหนดไว้</p> <p>3 กลยุทธ์ คือ</p> <ol style="list-style-type: none">1) การพัฒนาระบบกลไกส่งเสริมสนับสนุน2) พื้นฟูอนุรักษ์เผยแพร่ในทุกระดับ3) สนับสนุนการจัดตั้งแหล่งเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	<p>1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัย วิทยาเขต และคณะควรทบทวน ตัวบ่งชี้หรือเพิ่มเติม ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการเพื่อประเมินคุณภาพของการดำเนินงานให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การเผยแพร่ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย มหาวิทยาลัยควรบรรจุกีฬาไทยไว้ในการแข่งขันกีฬาของสถาบัน (17 วิทยาเขต) ด้วย

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การกำหนดนโยบายการขอทุนวิจัยเงินรายได้ในปัจจุบันมีข้อจำกัด หรือไม่เอื้อต่อการพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่	1. ควรมีการกำหนดการใช้เงินรายได้ให้ชัดเจน และเกิดประโยชน์สูงสุดเพื่อเป็นการสนับสนุน และส่งเสริมนักวิจัยรุ่นใหม่ของแต่ละวิทยาเขต
2. การเตรียมการเพื่อการประเมินบุคลากรเป็นไปค่อนข้างล่าช้า ไม่ทันการประเมินในแต่ละรอบปี	2. ในการประเมินบุคลากรควรมีการจัดทำประกาศฯ หรือ บันทึกข้อตกลงต่าง ๆ ให้เสร็จล่วงหน้าอย่างน้อย 10 เดือนก่อนดำเนินการ
3. การนำเสนอผลลัพธ์ด้านอาจารย์มหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการ เป็นการนำเสนอเพียงผลลัพธ์ขาดการวิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูล ทำให้ไม่สามารถเทียบกับแผนพัฒนาบุคลากรในเรื่องคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการได้	3. ควรมีการวิเคราะห์จำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการ เพื่อนำไปสู่ความเชื่อมโยงในการวางแผนที่ชัดเจนในการพัฒนาบุคลากร
4. การวางแผนพัฒนามหาวิทยาลัย มีการกำหนดเวลาที่ล่าช้าไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริงของแผนหรือโครงการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย	4. ควรกำหนดช่วงเวลาของการจัดทำนโยบายพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อกำหนดแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ในปีงบประมาณ 2564 ควรกำหนดช่วงเวลาเพื่อให้การดำเนินการเสร็จสิ้นอย่างช้าภายในเดือนกันยายน 2563
5. การจัดทำต้นทุนต่อหน่วยการผลิต ยังไม่ครอบคลุมพันธกิจครบทุกด้าน	5. ควรวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยให้ครอบคลุมพันธกิจทุกด้านนอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอนเพื่อโยงไปสู่การจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน โดยอาจเปรียบเทียบหลักสูตรวิทยาเขตของแต่ละภูมิภาค หรือ เปรียบเทียบกับหลักสูตรในแต่ละวิทยาเขต

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
6. แผนงบประมาณเงินรายได้ไม่ชัดเจน	6. มหาวิทยาลัยควรมีการจัดทำแผนงบประมาณเงินรายได้ให้ชัดเจน เช่นเดียวกับแผนงบประมาณแผ่นดินเพื่อนำไปสู่การส่งเสริมนโยบายที่สำคัญต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย
7. การนับจำนวนอาจารย์ในการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ ไม่สอดคล้องกับมาตรฐาน	7. เกณฑ์การนับจำนวนอาจารย์ในการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการยังไม่สอดคล้องกับมาตรฐานของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ซึ่งวิธีการนับจำนวนอาจารย์ในการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการควรดำเนินการตามเกณฑ์ของ อว. โดยการนับจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับการนับจำนวนอาจารย์ประจำของระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในทุกระดับ
8. ผลลัพธ์จากทุกหลักสูตร/คณะ/วิทยาเขต ขาดการวิเคราะห์ หรือเปรียบเทียบข้อมูลเพื่อนำไปใช้ประโยชน์	8. ตัวบ่งชี้ที่มีการนำผลลัพธ์จากทุกหลักสูตร/คณะ/วิทยาเขต มาสรุปเป็นผลดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย คณะกรรมการผู้รับผิดชอบที่รับผิดชอบแต่ละตัวบ่งชี้ควรมีการวิเคราะห์ผลที่เกิดขึ้น เพื่อร่วมกันหาแนวทางปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานในปีถัดไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรเขียนผลการดำเนินงานของการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมให้ชัดเจน และเป็นไปตามวงจรคุณภาพในทุกข้อตามเกณฑ์มาตรฐาน

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>1. มีนโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติในการผลิตนักเรียนและนักกีฬาที่มีความสามารถพิเศษทางการกีฬาให้มีศักยภาพสูงสุดของแต่ละบุคคลตามพันธกิจ ข้อ 5 มีคณะกรรมการพัฒนากีฬาของมหาวิทยาลัย มีแผนงานระบบกลไกการดำเนินงาน และมีการติดตามระบบผลการดำเนินงานจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติและนานาชาติ และการได้รับรางวัล ปี 2564 ใช้งบประมาณทั้งสิ้น 80.73 ล้านบาท</p>	<p>1.1 ควรทบทวนผลการดำเนินงานและข้อเสนอแนะไปวางแผนพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยให้ครบวงจรคุณภาพ</p> <p>1.2 ตามนโยบายด้านการกีฬา เป็นแหล่งสร้างและพัฒนาบุคลากรด้านการกีฬาให้เป็นผู้ฝึกสอนกีฬา ผู้ตัดสินกีฬา และนักวิทยาศาสตร์การกีฬามุ่งพัฒนามวยไทยซึ่งเป็นกีฬาประจำชาติสู่ระดับสากล โดยให้สถาบันพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา ดำเนินการในเรื่องนี้อย่างเป็นระบบให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติภาพรวมของมหาวิทยาลัย ร้อยละ 53.91 (คะแนน 4.49) เมื่อพิจารณารายวิทยาเขต พบว่า มีวิทยาเขตที่มีผลประเมินน้อยกว่าร้อยละ 40 ได้แก่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตอ่างทอง วิทยาเขตสมุทรสาคร วิทยาเขตยะลา และวิทยาเขตมหาสารคาม</p>	<p>1.1 คณะกรรมการพัฒนากีฬาของมหาวิทยาลัย รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต รองคณบดีทั้ง 3 คณะผู้อำนวยการสำนักกีฬา และผู้อำนวยการส่งเสริมและพัฒนากีฬา ควรสนับสนุน ส่งเสริม กำกับ ติดตาม การพัฒนานักศึกษาให้มีศักยภาพสูงสุดของแต่ละบุคคลเพิ่มขึ้น</p> <p>1.2 ผลการประเมิน พบว่า มีนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติร้อยละ 11.03 ของนักศึกษาทั้งหมด และได้รับรางวัลระดับชาติ ร้อยละ 5.95 ของนักศึกษาทั้งหมด จึงควรวิเคราะห์ข้อมูลจำแนกตามคณะและชั้นปี เพื่อเป็นข้อมูลเชิงพัฒนาต่อไป</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>2. นักศึกษาได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติภาพรวมของมหาวิทยาลัยร้อยละ 53.42 (คะแนน 5.00) เมื่อพิจารณารายวิชาเขตพบว่า ไม่มีนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ 2 วิชาเขต คือ วิชาเขตเพชรบูรณ์ และวิชาเขตอุดรธานี และมี 4 วิชาเขตที่มีผลประเมินน้อยกว่าร้อยละ 20 ได้แก่ วิชาเขตลำปาง วิชาเขตมหาสารคาม วิชาเขตสมุทรสาคร และวิชาเขตเชียงใหม่</p>	<p>2.1 คณะกรรมการพัฒนากีฬาของมหาวิทยาลัย รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้อำนวยการสำนักกีฬา ควรส่งเสริมสนับสนุน กำกับติดตามการพัฒนานักศึกษาให้มี ศักยภาพด้านกีฬาสูงสุดของแต่ละบุคคล โดยมีการนำหลักวิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้ เสริมสร้างสมรรถภาพทางกายและสามารถสร้างผลงานด้านกีฬาระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น</p> <p>2.2 ผลการประเมินพบว่า มีนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติร้อยละ 1.21 ของนักศึกษาทั้งหมด และได้รับรางวัลระดับนานาชาติร้อยละ 0.64 ของนักศึกษาทั้งหมด จึงควรวิเคราะห์ข้อมูลจำแนกตามคณะและชั้นปี เพื่อเป็นข้อมูลเชิงพัฒนาต่อไป</p>
<p>3. นักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ ร้อยละ 53.42 (คะแนน 5.00) เมื่อพิจารณารายวิชาเขต พบว่า มี 5 วิชาเขตที่ไม่มีนักกีฬาใน ศูนย์ความเป็นเลิศเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ ได้แก่ วิชาเขตเพชรบูรณ์ วิชาเขตมหาสารคาม วิชาเขตลำปาง วิชาเขตอ่างทอง และวิชาเขตอุดรธานี และมี 3 วิชาเขตที่มีนักกีฬาจากศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เพียงคนเดียว ได้แก่ วิชาเขตชุมพร วิชาเขตยะลา และวิชาเขตศรีสะเกษ</p>	<p>3.1 คณะกรรมการพัฒนากีฬาของมหาวิทยาลัย รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ ผู้อำนวยการสำนักกีฬา หัวหน้าสำนักกีฬา ควรกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนานักกีฬาในศูนย์ความเป็นเลิศของแต่ละวิชาเขต ให้มีศักยภาพด้านกีฬาสูงสุดของแต่ละบุคคล โดยนำหลักวิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้ เสริมสร้างสมรรถภาพทางกาย ให้สามารถสร้างผลงานด้านกีฬาในระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น รวมทั้งมีโอกาสในการแข่งขันเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะนักกีฬาประเภททีม</p> <p>3.2 จากการประเมินพบว่า มีนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติร้อยละ 8.82 ของนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ ส่วนใหญ่เป็นนักกีฬาประเภทเดี่ยวและได้รับรางวัลร้อยละ 6.08 ของนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
4. ปีการศึกษา 2564 นักเรียนโรงเรียนกีฬา 13 แห่ง จบ ม. 6 จำนวน 675 คน ศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติวิทยาเขตต่าง ๆ 252 คน คิดเป็นร้อยละ 37.33	4. ควรมีนโยบายในการกำหนดทางเลือกในการศึกษาต่อของนักเรียนโรงเรียนกีฬาให้มีความถนัดทางด้านกีฬาตามภูมิภาค โดยการหาช่องทางทำข้อตกลงให้นักเรียนโรงเรียนกีฬาศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติเท่านั้น (อาจปรึกษากับคณะกรรมการฝ่ายกีฬาของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา) ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักเรียนโรงเรียนกีฬาศึกษาต่อมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมากที่สุด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ตัวบ่งชี้ในการประเมินอัตลักษณ์ของนักศึกษาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ “ทักษะดี มีน้ำใจนักกีฬา พัฒนาสังคม” ยังไม่สะท้อนและครอบคลุมทุกประเด็นของอัตลักษณ์ มีเฉพาะตัวบ่งชี้ที่เน้นด้านกีฬาเท่านั้น
2. ตัวบ่งชี้ในการประเมิน 6.1 6.2 และ 6.3 มีการประเมินเฉพาะนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติและหรือระดับนานาชาติโดยไม่มีการเชื่อมโยงกับจำนวนนักศึกษาทั้งหมดของมหาวิทยาลัย หรือนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ จึงไม่ครอบคลุมพันธกิจข้อ 5 ระดับมหาวิทยาลัย
3. ภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย มีนักศึกษานอกศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ 116 คน คิดเป็น ร้อยละ 72.05 ของนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด (ในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ 45 คน) ทั้งนี้ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต หัวหน้าสำนักกีฬา และรองคณบดีประจำวิทยาเขต ควรส่งเสริมสนับสนุนผู้ฝึกสอนกีฬา วัสดุอุปกรณ์ในการฝึกซ้อม งบประมาณในการแข่งขัน รวมถึงดูแลการจัดการเรียนการสอนช่วงเก็บตัวนักกีฬาในรูปแบบพิเศษ เช่น การสอนออนไลน์ทั้งนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ และนอกศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>1. มีนโยบายในการพัฒนามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ด้านการจัดการศึกษาที่มุ่งพัฒนานักเรียนนักศึกษา และมุ่งผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพครอบคลุมทั้งศาสตร์การกีฬาระดับปริญญาตรี โดยเน้นพัฒนาหลักสูตรทางวิชาชีพหรือปฏิบัติการมีสมรรถนะและทักษะเชิงเทคนิคในศาสตร์สาขาวิชานั้น รวมทั้งพัฒนาหลักสูตรนานาชาติ และหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาให้มีความต่อเนื่องในศาสตร์การกีฬา</p>	<p>1.1 ทั้งนี้ควรทบทวนการจัดทำแผนพัฒนาหลักสูตรทั้งระยะสั้นและแผนระยะยาวให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย (2566-2570) และกำหนดค่าเป้าหมาย ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ประเมินตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับประเด็นการพัฒนาหลักสูตร แผนพัฒนาหลักสูตรทางการกีฬา ทั้งหลักสูตรระยะสั้น และหลักสูตรระดับปริญญาตรี หลักสูตรนานาชาติ และหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา</p>
<p>2. ปีการศึกษา 2564 มีการจัดทำคู่มือพัฒนาหลักสูตรระยะสั้นและมีการพัฒนาหลักสูตรระยะสั้นทางการกีฬาในการพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา เพื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ฝึกสอนของสมาคมกีฬา จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรผู้ฝึกสอนกีฬาเรือพาย เรือแคนู ประเภทการแข่งขันความเร็วน้ำเรียบ และหลักสูตรผู้ฝึกสอนกีฬาทางอากาศ สาขาเครื่องบินจำลองบังคับวิทยุ ประเภท FPV Racing รวมทั้งมีการรายงานการเสนอสมามหาวิทยาลัยอนุมัติหลักสูตรดังกล่าว เพื่อใช้สอนในปีการศึกษา 2565</p>	<p>2.1 ควรจัดทำคู่มือพัฒนาหลักสูตรระดับปริญญาตรี หลักสูตรนานาชาติและหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา และพัฒนาหลักสูตรดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง โดยเน้นการกำหนดกรอบแนวคิดเพื่อเป็นทิศทางในการพัฒนาหลักสูตรให้ชัดเจน</p> <p>2.2 ควรพัฒนาหลักสูตรระยะสั้นที่ตอบสนองการพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิตเพิ่มขึ้นเป็นช่วงปฐมวัย ช่วงวัยรุ่น วัยทำงานและวัยสูงอายุ โดยเน้น สุขภาวะที่ดีทางด้านร่างกาย จิตใจ และสิ่งแวดล้อมตามยุทธศาสตร์ชาติ ด้านที่ 3 ด้านพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพของมนุษย์ รวมทั้งอาจจะปรับภารกิจข้อที่ 3 เป็นพันธกิจที่สมบูรณ์ตามวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. แม้ว่ามีนโยบายในการพัฒนามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติด้านการวิจัยและนวัตกรรม โดยมุ่งเน้นการพัฒนาศักยภาพแก่บุคลากรด้านการวิจัย และนวัตกรรมให้สามารถสร้างสรรค์ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านการกีฬาทางพลศึกษาโดยกำหนดตัวบ่งชี้ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาร้อยละ 80 ของงานวิจัยและนวัตกรรม เท่ากับ 5 คะแนน แต่ผลการประเมิน 3.47 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย ร้อยละ 69.40 ของงานวิจัยทั้งหมด เมื่อพิจารณารายวิทยาเขต พบว่า มี 4 วิทยาเขตที่ได้คะแนน 5.00 (ร้อยละ 80 ขึ้นไป) ได้แก่ วิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตยะลา วิทยาเขตสุพรรณบุรี และวิทยาเขตอุดรธานี มี 3 วิทยาเขตที่มีคะแนนผลการประเมินต่ำกว่า 2.50 ได้แก่ วิทยาเขตชุมพรวิทยาเขตอ่างทองและวิทยาเขตลำปาง</p>	<p>1.1 ทั้งนี้ควรเร่งพัฒนาให้ได้ตามเป้าหมายและเชื่อมโยงไปสู่วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจข้อ 2</p> <p>1.2 ควรกำหนดตัวแปรในการประเมินในระดับคณะเพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนาปรับปรุง รวมทั้งวิจัยและนวัตกรรมด้านการสร้างเสริมสุขภาพ วิทยาศาสตร์การกีฬา การบริหารจัดการกีฬา การประกอบธุรกิจ และอุตสาหกรรมกีฬา และสาขาที่เกี่ยวข้อง เป็นไปอย่างมีคุณภาพ และมีปริมาณเพิ่มขึ้น</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการเขียนรายงานการประเมินตนเองในปีถัดไป (SAR)

1. ในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง ควรรายงานผลการปรับปรุงคุณภาพตามแผนพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ การประเมินในปีการศึกษาที่ผ่านมาในส่วนท้ายของข้อมูลพื้นฐาน
2. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของหลาย ๆ ตัวบ่งชี้ที่เป็นประเภทกระบวนการพบว่า ไม่ได้แสดงผลการดำเนินงาน แต่เป็นเพียงการบรรยายขยายความ/คัดลอกมาจากข้อความที่ ถูกกำหนดไว้ในเกณฑ์มาตรฐานเท่านั้น

ภาคผนวก

- 1 ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564
- 2 ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินรายมาตรฐานระดับมหาวิทยาลัย
- 3 ตารางสรุปผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร
- 4 ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร แยกหลักสูตรรายคณะ
- 5 ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับคณะและระดับวิทยาเขต
- 6 ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ
- 7 ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต
- 8 ตารางคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬา
- 9 กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย
- 10 ภาพกิจกรรม
- 11 ประกาศมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย			หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	คะแนนประเมิน	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน					
ตัวบ่งชี้ 1.1	ผลลัพธ์ผู้เรียนของมหาวิทยาลัย	18.27 4	คะแนนที่ได้	4.57	
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม					
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย	6.79 2	คะแนนที่ได้	3.40	
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ					
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผลลัพธ์การบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย	3.51 1	คะแนนที่ได้	3.51	
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย					
ตัวบ่งชี้ 4.1	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของมหาวิทยาลัย	77.49 17	คะแนนที่ได้	4.56	
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ					
ตัวบ่งชี้ 5.1	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	46.63 17	คะแนนที่ได้	2.74	
ตัวบ่งชี้ 5.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	22.91 17			
ตัวบ่งชี้ 5.4	อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	183 667	คิดเป็น คะแนน	27.44	3.43
ตัวบ่งชี้ 5.5	อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	262 540	คิดเป็น คะแนน	48.52	4.04
ตัวบ่งชี้ 5.6	การพัฒนายุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	4
ตัวบ่งชี้ 5.7	การบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.8	การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	2	คิดเป็นคะแนน	2
ตัวบ่งชี้ 5.9	การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	1	คิดเป็นคะแนน	1
ตัวบ่งชี้ 5.10	การประเมินการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนราชการ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	1	คิดเป็นคะแนน	1
ตัวบ่งชี้ 5.11	การประเมินการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	1	คิดเป็นคะแนน	1
ตัวบ่งชี้ 5.12	ผลการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัย	246.67 72	คะแนนที่ได้	3.43	
ตัวบ่งชี้ 5.13	ผลการประเมินคณะของมหาวิทยาลัย	200.03 51			
ตัวบ่งชี้ 5.14	ผลการประเมินวิชาของมหาวิทยาลัย	66.28 17	คะแนนที่ได้	3.90	
ตัวบ่งชี้ 5.15	ผลการประเมินสำนักงานอธิการบดีของมหาวิทยาลัย	40.78 9			
ตัวบ่งชี้ 5.16	ผลการประเมินโรงเรียนกีฬาของมหาวิทยาลัย	54.00 13	คะแนนที่ได้	4.15	
ตัวบ่งชี้ 5.17	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้			
มาตรฐานที่ 6 อุดมการณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา					
ตัวบ่งชี้ 6.1	นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติ	793 1,471	คิดเป็น ร้อยละ	53.91	4.49
ตัวบ่งชี้ 6.2	นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	86 161	คิดเป็น ร้อยละ	53.42	5.00
ตัวบ่งชี้ 6.3	นักศึกษาศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	31 45	คิดเป็น ร้อยละ	68.89	5.00
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา					
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนานักกีฬามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	4
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	59.01 17	คะแนนที่ได้	3.47	
ตัวบ่งชี้ 7.3	การพัฒนาหลักสูตรทางการกีฬา	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้			
ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย			คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ
			3.65		ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินรายมาตรฐาน ระดับมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน	
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนน เฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	1	-	-	4.57	4.57	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	1	-	-	3.40	3.40	การดำเนินงานระดับพอใช้	
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	3.51	3.51	การดำเนินงานระดับดี	
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	4.56	4.56	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	การบริหารจัดการ	17	2.89	4.20	3.68	3.26	การดำเนินงานระดับพอใช้	
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	3	-	-	4.83	4.83	การดำเนินงานระดับดีมาก	
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	3	-	4.50	3.47	4.16	การดำเนินงานระดับดี	
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		20	4	10	13	3.65	การดำเนินงานระดับดี	
คะแนนเฉลี่ย			2.89	3.00	4.15			
ผลการประเมิน ระดับมหาวิทยาลัย			การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดี			

ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร

วิทยาเขต	จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอน	คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ			คณะศิลปศาสตร์				คณะศึกษาศาสตร์						
		หลักสูตร วิทยาศาสตร์ บัณฑิต			หลักสูตร บริหารธุรกิจ บัณฑิต		หลักสูตร ศิลปศาสตร์ บัณฑิต		หลัก สูตร มหา บัณฑิต	หลักสูตร ศึกษาศาสตร์บัณฑิต			หลัก สูตร มหา บัณฑิต	หลัก สูตร คุษุมิ บัณฑิต	
		สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย	สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ	สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาสอนกีฬา	สาขาการบริหารจัดการกีฬา	สาขาการบริหารจัดการธุรกิจนันทนาการ	สาขาสื่อสารการศึกษา	สาขาการท่องเที่ยวและนันทนาการ	สาขาพลศึกษา	สาขาสุขภาพศึกษา	สาขาพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ	สาขาพลศึกษาและสุขศึกษา	สาขาพลศึกษาและกีฬา	สาขาพลศึกษาและกีฬา	
กระบี่	4	3.54					3.45		3.47				3.59		
กรุงเทพ	4	3.34					3.21	3.47	3.53						
ชลบุรี	8	3.48			3.51		3.37	3.01	3.24			3.48	3.83	3.18	
ชัยภูมิ	3	3.74					3.25		3.42						
ชุมพร	3	3.53					3.48		3.35						
เชียงใหม่	8	3.49	3.52		3.48		3.37		3.10			3.36	3.22	3.24	
ตรัง	3	3.53			3.34				3.63						
เพชรบูรณ์	4	3.16			3.49		3.27		3.56						
มหาสารคาม	3	3.33			3.65				3.48						
ยะลา	6	3.66	3.47		3.33				3.49	3.28	3.36				
ลำปาง	3	3.58				3.55			3.65						
ศรีสะเกษ	3	3.56					3.33		3.58						
สมุทรสาคร	3	3.59					3.30		3.64						
สุโขทัย	4	3.23	3.28		3.15				3.13						
สุพรรณบุรี	6	3.61		3.63	3.33		3.35		3.56				3.45		
อ่างทอง	3	3.58					3.22		3.50						
อุดรธานี	4	3.44					3.32		3.50				3.33		
จำนวนหลักสูตร ที่เปิดสอนรวม	72	17	3	1	8	1	6	7	1	17	1	1	2	5	2

หมายเหตุ

เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินระดับหลักสูตร เป็นระดับคุณภาพใช้เกณฑ์ตามคู่มือ สป.กอ.ดังนี้

- 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
- 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
- 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี
- 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร แยกรายหลักสูตร รายละเอียด

1.1 คะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.25	4.64	3	3	4	3	3.11	4	3	3	3	5.00	3	3.54	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.60	3.09	3	3	3	3	3.78	3	3	3	3	5.00	3	3.34	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	4.51	4.30	3	3	3	4	4.44	3	3	3	3	4.00	3	3.48	ดี
4	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.67	5.00	3	3	3	3	5.00	4	3	3	3	5.00	4	3.74	ดี
5	ชุมพร	ผ่าน	4.39	5.00	3	3	3	3	3.44	4	3	3	3	5.00	3	3.53	ดี
6	เชียงใหม่	ผ่าน	4.85	5.00	3	4	3	3	1.56	3	3	4	3	5.00	3	3.49	ดี
7	ตรัง	ผ่าน	4.60	5.00	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	5.00	3	3.53	ดี
8	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.27	4.64	3	3	3	3	2.22	3	2	2	3	5.00	3	3.16	ดี
9	มหาสารคาม	ผ่าน	4.50	3.06	3	3	3	3	3.78	3	3	3	3	5.00	3	3.33	ดี
10	ยะลา	ผ่าน	4.55	5.00	3	3	3	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.66	ดี
11	ลำปาง	ผ่าน	4.75	5.00	3	4	3	4	2.78	3	3	3	3	5.00	3	3.58	ดี
12	ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.27	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.56	ดี
13	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.21	5.00	3	3	3	3	4.44	4	3	3	3	5.00	3	3.59	ดี
14	สุโขทัย	ผ่าน	4.14	3.39	3	3	2	3	4.44	3	3	3	3	4.00	3	3.23	ดี
15	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.91	5.00	3	3	3	3	4.00	4	3	3	3	5.00	3	3.61	ดี
16	อ่างทอง	ผ่าน	4.69	5.00	3	3	3	3	3.89	4	3	3	3	5.00	3	3.58	ดี
17	อุดรธานี	ผ่าน	4.44	5.00	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5.00	3	3.44	ดี

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	เชียงใหม่	ผ่าน	4.87	5.00	3	3	3	3	3.89	3	3	3	3	5.00	3	3.52	ดี
2	ยะลา	ผ่าน	4.56	5.00	3	3	3	3	2.56	4	3	3	3	5.00	3	3.47	ดี
3	สุโขทัย	ผ่าน	-	-	3	3	3	3	4.11	3	3	3	3	5.00	3	3.28	ดี

หมายเหตุ :- ตัวบ่งชี้ 2.1 และ 2.2 หมายถึง ไม่มีการประเมินตัวบ่งชี้ เนื่องจากยังไม่มีบัณฑิตสำเร็จการศึกษา

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.88	5.00	3	3	3	3	4.33	4	3	3	3	5.00	3	3.63	ดี

1.2 ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร คณะศิลปศาสตร์

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาการบริหารจัดการกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.42	4.26	3	3	3	3	3.89	4	3	3	3	5.00	3	3.51	ดี
2	เชียงใหม่	ผ่าน	4.49	3.75	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.48	ดี
3	ตรัง	ผ่าน	4.35	4.41	3	3	3	4	1.67	3	3	3	3	5.00	3	3.34	ดี
4	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.53	4.47	3	3	3	3	4.33	3	3	3	3	5.00	3	3.49	ดี
5	มหาสารคาม	ผ่าน	4.51	5.00	3	3	3	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.65	ดี
6	ยะลา	ผ่าน	4.51	5.00	3	3	3	3	1.78	3	3	3	3	5.00	3	3.33	ดี
7	สุโขทัย	ผ่าน	4.52	2.78	3	3	3	3	2.67	3	3	3	3	5.00	2	3.15	ดี
8	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.23	5.00	2	2	3	3	5.00	3	3	3	2	5.00	3	3.33	ดี

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ลำปาง	ผ่าน	4.67	5.00	3	3	3	3	4.44	3	3	3	3	5.00	3	3.55	ดี

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาสื่อสารการกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กรุงเทพ	ผ่าน	4.58	4.70	2	3	3	3	3.00	2	3	3	3	4.50	3	3.21	ดี
2	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.44	5.00	3	3	3	3	3.78	3	2	2	2	5.00	3	3.25	ดี
3	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.57	2.92	2	3	3	3	5	3	3	3	3	5.00	2	3.27	ดี
4	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.16	4.06	3	3	3	3	2.67	4	3	3	3	4.00	3	3.30	ดี
5	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.84	5.00	2	3	3	3	2.67	3	3	3	3	5.00	3	3.35	ดี
6	อุดรธานี	ผ่าน	4.68	3.75	3	3	3	3	1.67	4	3	3	3	5.00	3	3.32	ดี

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาการท่องเที่ยวและนันทนาการ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.55	4.00	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	5.00	3	3.45	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	3.58	4.17	3	3	3	3	4.33	4	3	3	3	5.00	3	3.47	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	4.56	4.35	3	3	3	3	1.85	4	3	3	3	5.00	3	3.37	ดี
4	ชุมพร	ผ่าน	4.83	5.00	3	3	3	3	2.41	4	3	3	3	5.00	3	3.48	ดี
5	เชียงใหม่	ผ่าน	4.82	5.00	3	3	3	3	2.96	3	3	3	3	5.00	2	3.37	ดี
6	ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.67	5.00	3	3	3	3	2.67	3	3	3	3	5.00	2	3.33	ดี
7	อ่างทอง	ผ่าน	4.08	4.44	3	3	3	3	1.39	3	3	3	3	5.00	3	3.22	ดี

หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.89	2.50	3	3	3	3	4.72	3	3	3	3	0.00	3	3.01	ดี

หมายเหตุ : ตัวบ่งชี้ 5.4 คะแนน 0.00 เนื่องจากผู้ประเมินไม่พบหลักฐานเชิงประจักษ์ในวันที่ตรวจประเมิน และหลักสูตรไม่สามารถส่งเอกสารได้ทันในเวลาที่กำหนด ผู้ประเมินจึงให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1.3 ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร คณะศึกษาศาสตร์

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.41	4.42	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	5.00	3	3.47	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.39	4.73	3	3	3	3	2.78	3	4	3	4	5.00	3	3.53	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	-	-	3	3	3	3	1.67	4	3	3	3	5.00	4	3.24	ดี
4	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.70	4.92	3	3	3	3	2.48	3	3	3	3	5.00	3	3.42	ดี
5	ชุมพร	ผ่าน	4.64	2.46	3	3	3	3	4.44	3	3	3	3	5.00	3	3.35	ดี
6	เชียงใหม่	ผ่าน	4.61	4.78	3	2	3	2	3.89	3	2	2	3	5.00	2	3.10	ดี
7	ตรัง	ผ่าน	4.86	5	3	3	4	3	3.33	4	3	3	3	5.00	3	3.63	ดี
8	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.84	4.81	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.56	ดี
9	มหาสารคาม	ผ่าน	4.77	4.11	3	3	3	3	4.33	3	3	3	3	5.00	3	3.48	ดี
10	ยะลา	ผ่าน	4.53	5.00	3	3	3	3	3.78	3	3	3	3	5.00	3	3.49	ดี
11	ลำปาง	ผ่าน	4.53	5.00	3	3	3	3	3.89	4	3	3	3	5.00	4	3.65	ดี
12	ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.47	5.00	3	3	3	3	4.11	4	3	3	3	5.00	3	3.58	ดี
13	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.32	5.00	3	2	3	4	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.64	ดี
14	สุโขทัย	ผ่าน	4.52	4.48	3	2	3	3	3.67	4	2	2	2	5.00	2	3.13	ดี
15	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.88	4.01	3	3	3	3	4.33	4	3	3	3	5.00	3	3.56	ดี
16	อ่างทอง	ผ่าน	4.23	5.00	3	3	3	3	2.22	4	3	3	3	5.00	4	3.50	ดี
17	อุดรธานี	ผ่าน	4.70	3.77	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.50	ดี

หมายเหตุ :- ตัวบ่งชี้ 2.1 และ 2.2 หมายถึง ไม่มีการประเมินตัวบ่งชี้ เนื่องจากยังไม่มีบัณฑิตสำเร็จการศึกษา

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาสุขศึกษา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ยะลา	ผ่าน	4.52	5.00	3	3	3	3	1.11	3	3	3	3	5.00	3	3.28	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ยะลา	ผ่าน	4.52	5.00	3	3	3	3	2.22	3	3	3	3	5.00	3	3.36	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษาและสุขศึกษา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.65	5.00	3	3	3	3	1.57	4	3	3	3	5.00	4	3.48	ดี
2	เชียงใหม่	ผ่าน	4.62	5.00	3	3	3	3	2.04	3	3	3	3	5.00	3	3.36	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.96	5.00	3	3	3	3	4.72	3	3	3	3	5.00	3	3.59	ดี
2	ชลบุรี	ผ่าน	4.80	5.00	3	4	3	4	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.83	ดี
3	เชียงใหม่	ผ่าน	4.36	0.83	3	3	4	3	4.72	2	3	3	3	5.00	3	3.22	ดี
4	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.55	3.57	3	3	3	3	4.72	3	3	3	3	5.00	3	3.45	ดี
5	อุดรธานี	ผ่าน	-	-	3	3	3	4	5.00	3	4	4	3	5.00	3	3.33	ดี

หมายเหตุ :- ตัวบ่งชี้ 2.1 และ 2.2 หมายถึง ไม่มีการประเมินตัวบ่งชี้นี้ เนื่องจากยังไม่มีบัณฑิตสำเร็จการศึกษา

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	-	-	3	3	2	3	5.00	2	3	3	3	5.00	3	3.18	ดี
2	เชียงใหม่	ผ่าน	-	-	3	3	-	3	3.19	-	3	3	3	5.00	3	3.24	ดี

หมายเหตุ :- ตัวบ่งชี้ 2.1 และ 2.2 หมายถึง ไม่มีการประเมินตัวบ่งชี้นี้ เนื่องจากยังไม่มีบัณฑิตสำเร็จการศึกษา

ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับคณะ และระดับวิทยาเขต

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมิน							
		ระดับวิทยาเขต		ระดับคณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา		ระดับคณะ ศิลปศาสตร์		ระดับคณะ ศึกษาศาสตร์	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	4.01	ดี	3.85	ดี	3.81	ดี	3.98	ดี
2	กรุงเทพ	3.82	ดี	3.44	พอใช้	3.73	ดี	3.48	พอใช้
3	ชลบุรี	4.60	ดีมาก	4.29	ดี	4.47	ดี	4.67	ดีมาก
4	ชัยภูมิ	4.15	ดี	4.60	ดีมาก	3.62	ดี	4.18	ดี
5	ชุมพร	3.54	ดี	3.23	พอใช้	3.83	ดี	3.94	ดี
6	เชียงใหม่	4.22	ดี	3.85	ดี	3.96	ดี	3.97	ดี
7	ตรัง	3.96	ดี	3.92	ดี	3.80	ดี	4.05	ดี
8	เพชรบูรณ์	3.46	พอใช้	3.92	ดี	3.97	ดี	3.56	ดี
9	มหาสารคาม	3.62	ดี	3.71	ดี	3.89	ดี	4.16	ดี
10	ยะลา	4.07	ดี	4.07	ดี	3.71	ดี	3.72	ดี
11	ลำปาง	4.06	ดี	4.29	ดี	4.40	ดี	4.50	ดี
12	ศรีสะเกษ	4.06	ดี	4.09	ดี	4.00	ดี	3.81	ดี
13	สมุทรสาคร	4.01	ดี	4.28	ดี	3.43	พอใช้	4.14	ดี
14	สุโขทัย	3.87	ดี	3.82	ดี	3.71	ดี	3.36	พอใช้
15	สุพรรณบุรี	4.16	ดี	4.26	ดี	3.98	ดี	4.11	ดี
16	อ่างทอง	3.47	พอใช้	3.86	ดี	3.60	ดี	3.79	ดี
17	อุดรธานี	3.20	พอใช้	3.20	พอใช้	3.78	ดี	4.24	ดี

หมายเหตุ เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต เป็นตามเกณฑ์ระดับคุณภาพ ตามคู่มือการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ดังนี้

คะแนนระหว่าง 0.00 – 1.50	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนระหว่าง 1.51 – 2.50	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
คะแนนระหว่าง 2.51 – 3.50	ระดับคุณภาพพอใช้
คะแนนระหว่าง 3.51 – 4.50	ระดับคุณภาพดี
คะแนนระหว่าง 4.51 – 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก

ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการฯ	สรุปคะแนนประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำหรับการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564																				
			1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12	6.1
		คะแนนประเมิน ระดับคุณภาพ	4.25	4.64	5.00	4.67	0.37	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	1.20	0.00	5.00	5.00	4.17	3.57	3.00	3.54	5.00	1.53
1	กระบี่	3.85	ดี																				
2	กรุงเทพ	3.44	พอใช้	4.06	3.09	5.00	4.49	1.33	0.00	0.94	5.00	3.00	5.00	1.54	0.11	3.00	5.00	5.00	3.33	4.00	3.34	5.00	4.43
3	ชลบุรี	4.29	ดี	4.51	4.30	5.00	4.66	3.59	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.22	0.00	4.00	5.00	3.85	3.47	4.00	3.48	5.00	5.00
4	ชัยภูมิ	4.60	ดีมาก	4.67	5.00	5.00	4.49	4.59	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.13	5.00	3.00	3.74	5.00	3.05	5.00
5	ชุมพร	3.23	พอใช้	4.39	5.00	5.00	5.00	0.83	0.00	2.25	5.00	4.00	3.00	0.00	4.00	4.00	3.13	2.38	4.00	3.53	5.00	1.28	5.00
6	เชียงใหม่	3.85	ดี	4.86	5.00	5.00	4.83	2.08	3.13	5.00	5.00	5.00	0.83	1.53	5.00	5.00	1.56	1.56	4.00	3.51	5.00	2.90	5.00
7	ตรัง	3.92	ดี	4.60	5.00	5.00	5.00	2.67	5.00	4.96	5.00	5.00	1.20	0.00	5.00	5.00	0.00	5.00	4.00	3.53	5.00	1.28	5.00
8	เพชรบูรณ์	3.92	ดี	4.27	4.64	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	1.71	1.99	5.00	5.00	2.08	4.00	3.16	5.00	2.52	5.00
9	มหาสารคาม	3.71	ดี	4.50	3.06	4.77	4.58	0.91	0.00	5.00	5.00	5.00	2.37	0.00	5.00	5.00	4.55	4.55	4.00	3.33	5.00	1.28	5.00
10	ยโสธร	4.07	ดี	4.55	5.00	5.00	4.93	3.89	4.46	5.00	5.00	5.00	1.75	1.17	5.00	5.00	3.13	3.03	4.00	3.57	5.00	1.07	5.00
11	ลำปาง	4.29	ดี	4.75	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.22	0.00	5.00	5.00	2.78	2.78	4.00	3.58	5.00	5.00	5.00
12	ศรีสะเกษ	4.09	ดี	4.27	5.00	5.00	5.00	3.33	1.56	5.00	5.00	4.00	5.00	2.50	0.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.56	5.00	5.00	5.00
13	สมุทรสาคร	4.28	ดี	4.21	5.00	5.00	4.88	2.33	2.34	4.97	5.00	5.00	5.00	4.59	3.00	5.00	5.00	3.70	4.00	3.59	5.00	3.17	5.00
14	สุโขทัย	3.82	ดี	4.14	3.39	4.29	4.43	4.17	5.00	5.00	0.00	3.00	0.50	5.00	5.00	4.00	3.13	5.00	4.00	3.26	5.00	5.00	5.00
15	สุพรรณบุรี	4.26	ดี	4.90	5.00	5.00	4.92	3.10	5.00	5.00	5.00	5.00	1.47	0.00	5.00	5.00	4.46	5.00	4.00	3.62	5.00	5.00	5.00
16	อ่างทอง	3.86	ดี	4.69	5.00	4.06	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	4.00	0.00	0.00	5.00	5.00	3.13	4.17	3.00	3.58	5.00	4.69	5.00
17	อุดรธานี	3.20	พอใช้	4.44	5.00	5.00	4.92	2.78	1.04	1.54	0.00	4.00	2.83	5.00	3.00	3.00	4.17	0.93	4.00	3.44	5.00	0.18	5.00

สรุปคะแนนประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำหรับการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการฯ	คะแนนรายตัวบ่งชี้ คณะศิลปศาสตร์																												
			คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12	6.1						
1	กระบี่	ดี	3.81	ดี	4.63	3.95	5.00	5.00	5.00	1.47	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.21	5.00	4.00	0.85	0.00	5.00	5.00	5.00	4.00	3.54	5.00	0.32
2	กรุงเทพ	ดี	3.73	ดี	4.08	4.44	0.00	4.66	3.57	2.08	5.00	2.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.03	4.00	3.34	0.30	3.00	5.00	5.00	4.00	3.34	5.00	3.35
3	ชลบุรี	ดี	4.47	ดี	4.62	3.41	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.63	4.17	4.00	4.44	3.55	5.00	5.00	5.00	4.00	3.30	5.00	1.85
4	ชัยภูมิ	ดี	3.62	ดี	4.44	5.00	5.00	5.00	3.00	1.79	1.04	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.50	3.33	3.00	4.80	0.00	5.00	5.00	3.00	3.25	5.00	0.81	
5	ชุมพร	ดี	3.83	ดี	4.83	5.00	5.00	5.00	2.69	5.00	1.82	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.92	2.78	4.00	3.08	0.77	5.00	5.00	4.00	3.48	5.00	0.96	
6	เชียงใหม่	ดี	3.96	ดี	4.66	4.38	4.10	4.69	4.52	4.69	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.98	1.85	4.00	1.90	0.29	5.00	5.00	4.00	3.48	5.00	1.74	
7	ตรัง	ดี	3.80	ดี	4.35	4.41	5.00	4.69	0.00	2.08	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00	5.00	5.00	2.00	2.00	0.00	5.00	5.00	4.00	3.34	5.00	4.87	
8	เพชรบูรณ์	ดี	3.97	ดี	4.55	3.70	5.00	5.00	2.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.33	5.00	3.00	2.83	0.00	5.00	5.00	3.00	3.38	5.00	2.67	
9	มหาสารคาม	ดี	3.89	ดี	4.51	5.00	5.00	5.00	1.79	1.56	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.57	4.17	4.00	2.57	0.00	5.00	5.00	4.00	3.65	5.00	0.89	
10	ยะลา	ดี	3.71	ดี	4.51	5.00	5.00	4.77	2.95	2.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	4.17	4.00	1.17	0.00	5.00	5.00	4.00	3.33	5.00	0.57	
11	ลำปาง	ดี	4.40	ดี	4.67	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.69	2.08	4.00	2.50	5.00	5.00	5.00	4.00	3.55	5.00	1.00	
12	ศรีสะเกษ	ดี	4.00	ดี	4.67	5.00	5.00	5.00	1.88	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	4.76	4.00	2.75	0.00	4.00	4.00	4.00	3.20	5.00	4.69	
13	สมุทรสาคร	พอใช้	3.43	พอใช้	4.15	4.06	5.00	4.67	4.09	3.13	1.06	2.50	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.27	3.13	4.00	3.27	0.00	4.00	3.00	4.00	3.30	5.00	1.37	
14	สุโขทัย	ดี	3.71	ดี	4.52	2.78	0.00	2.50	2.78	5.00	0.98	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	4.17	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	3.15	5.00	5.00	
15	สุพรรณบุรี	ดี	3.98	ดี	4.54	5.00	5.00	4.62	2.11	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.66	5.00	4.00	0.84	0.00	5.00	5.00	5.00	3.34	5.00	3.44		
16	อ่างทอง	ดี	3.60	ดี	4.08	4.44	0.00	0.00	5.00	3.13	4.70	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.78	4.17	3.00	1.11	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	0.96		
17	อุดรธานี	ดี	3.78	ดี	4.68	3.75	5.00	5.00	4.41	3.13	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.14	2.78	4.00	5.00	5.00	0.00	2.00	5.00	4.00	3.32	5.00	0.24	

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการฯ		คะแนนรายตัวบ่งชี้ คณะศึกษาศาสตร์																				
		คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12	6.1
1	กระบี่	3.98	ดี	4.69	4.71	5.00	5.00	1.07	4.69	5.00	5.00	5.00	4.00	2.06	0.00	5.00	5.00	5.00	4.46	2.98	3.00	3.53	5.00	3.37
2	กรุงเทพฯ	3.48	พอใช้	4.39	4.73	5.00	4.71	0.39	0.00	5.00	2.50	2.00	5.00	1.51	0.16	3.00	5.00	3.85	3.85	4.00	3.53	5.00	4.38	
3	ชลบุรี	4.67	ดีมาก	4.73	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	4.00	5.00	4.44	5.00	4.00	3.43	5.00	3.51	
4	ชัยภูมิ	4.18	ดี	4.70	4.92	5.00	5.00	3.57	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	3.75	5.00	3.00	3.42	5.00	1.38	
5	ชุมพร	3.94	ดี	4.64	2.46	5.00	4.94	3.75	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	3.33	0.83	5.00	5.00	2.08	4.76	3.00	3.35	5.00	4.51	
6	เชียงใหม่	3.97	ดี	4.53	2.86	5.00	4.78	2.67	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.33	3.29	5.00	5.00	2.50	2.00	4.00	3.24	5.00	2.17	
7	ตรัง	4.05	ดี	4.86	5.00	5.00	4.77	0.00	4.69	5.00	5.00	5.00	5.00	3.33	0.00	5.00	5.00	2.27	5.00	3.00	3.63	5.00	3.60	
8	เพชรบูรณ์	3.56	ดี	4.54	4.41	5.00	4.82	1.25	5.00	5.00	5.00	3.00	3.00	4.83	0.00	3.00	3.00	3.13	5.00	3.00	3.56	5.00	0.24	
9	มหาสารคาม	4.16	ดี	4.77	4.11	5.00	5.00	1.07	5.00	4.48	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	5.00	4.17	4.00	3.48	5.00	1.37	
10	ยะลา	3.72	ดี	4.52	5.00	5.00	5.00	0.88	2.50	5.00	5.00	5.00	5.00	1.36	0.24	5.00	5.00	2.21	2.98	4.00	3.38	5.00	1.13	
11	ลำปาง	4.50	ดี	4.53	5.00	5.00	4.94	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.17	1.11	4.00	3.65	5.00	2.02	
12	ศรีสะเกษ	3.81	ดี	4.47	5.00	5.00	5.00	1.79	3.13	5.00	5.00	2.00	5.00	5.00	0.00	4.00	4.00	1.79	5.00	4.00	3.58	5.00	3.35	
13	สมุทรสาคร	4.14	ดี	4.31	5.00	4.90	4.67	4.58	5.00	0.20	5.00	5.00	5.00	5.00	1.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	3.64	5.00	0.72	
14	สุโขทัย	3.36	พอใช้	4.52	4.48	4.21	4.60	1.79	0.00	5.00	0.00	3.00	3.00	0.86	3.94	3.00	5.00	5.00	5.00	3.00	3.13	5.00	1.97	
15	สุพรรณบุรี	4.11	ดี	4.72	3.79	3.50	4.86	2.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	3.51	5.00	2.40	
16	อ่างทอง	3.79	ดี	4.23	5.00	5.00	5.00	5.00	2.08	5.00	5.00	4.00	5.00	2.80	0.00	5.00	5.00	1.25	1.67	4.00	3.50	5.00	1.11	
17	อุดรธานี	4.24	ดี	4.70	1.89	5.00	4.87	5.00	0.78	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.00	3.42	5.00	0.48	

ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ คะแนนประเมิน	คะแนนรายตัวบ่งชี้																													
			1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	3.2	3.1	3.2	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2		
1	กระบี่	4.01	4.52	4.43	5.00	4.89	0.97	5.00	5.00	2.50	5.00	5.00	4.00	4.00	1.37	0.00	5.00	5.00	5.00	3.44	4.28	4.00	3.54	3.88	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.47
2	กรุงเทพฯ	3.82	4.36	4.09	3.33	4.62	1.76	0.96	4.15	3.75	3.33	5.00	5.00	3.33	2.68	0.19	5.00	5.00	5.00	5.00	3.43	4.00	3.38	3.55	5.00	3.92	5.00	5.00	5.00	5.00	2.78	
3	ชลบุรี	4.60	4.62	4.24	5.00	4.89	4.53	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	3.89	2.85	5.00	5.00	4.66	4.17	4.00	3.40	4.48	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.82	
4	ชัยภูมิ	4.15	4.60	4.97	5.00	4.83	4.19	4.17	5.00	0.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.93	1.67	5.00	5.00	3.96	4.89	3.00	3.47	4.12	5.00	4.89	5.00	5.00	5.00	4.00	3.13		
5	ชุมพร	3.54	4.62	4.15	5.00	4.98	2.42	5.00	5.00	1.25	5.00	5.00	5.00	5.00	2.14	0.53	5.00	3.00	2.27	3.21	3.00	3.45	3.66	5.00	3.40	5.00	5.00	5.00	4.00	1.04		
6	เชียงใหม่	4.22	4.68	4.08	4.70	4.76	3.09	4.86	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.36	1.70	5.00	5.00	2.33	1.84	4.00	3.34	3.93	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	
7	ตรัง	3.96	4.60	4.80	5.00	4.82	0.89	4.33	5.00	2.50	5.00	5.00	5.00	5.00	2.18	0.00	5.00	5.00	0.74	5.00	5.00	3.00	3.50	3.92	5.00	4.24	5.00	5.00	5.00	5.00	3.37	
8	เพชรบูรณ์	3.46	4.45	4.25	5.00	4.94	1.08	5.00	5.00	1.25	5.00	3.00	5.00	5.00	3.12	0.66	3.00	3.00	3.75	4.55	3.00	3.41	3.82	5.00	3.70	0.00	0.00	5.00	5.00	4.02		
9	มหาสารคาม	3.62	4.59	4.06	4.92	4.86	1.26	3.47	5.00	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.31	0.00	5.00	5.00	4.49	4.27	4.00	3.49	3.92	5.00	3.72	0.00	0.00	5.00	5.00	3.65		
10	บึงกาฬ	4.07	4.53	5.00	5.00	4.90	2.56	2.68	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.43	0.47	5.00	5.00	1.83	3.23	4.00	4.43	3.84	5.00	3.04	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00		
11	สกลนคร	4.06	4.65	5.00	5.00	4.98	5.00	5.00	5.00	4.25	5.00	5.00	5.00	5.00	3.24	3.33	5.00	5.00	3.91	1.82	4.00	3.59	4.40	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.34	
12	ศรีสะเกษ	4.06	4.47	5.00	5.00	5.00	2.33	3.37	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.42	0.00	4.00	3.00	2.08	5.00	4.00	3.45	4.16	5.00	4.79	5.00	5.00	5.00	4.00	2.78		
13	สมุทรสาคร	4.01	4.22	4.69	4.97	4.74	3.67	4.69	2.71	0.00	4.17	5.00	5.00	5.00	4.42	1.86	5.00	5.00	4.17	4.01	4.00	3.51	3.95	5.00	1.85	5.00	5.00	5.00	4.00	3.52		
14	สุโขทัย	3.87	4.39	3.55	2.83	3.84	2.91	3.98	5.00	1.25	3.33	5.00	5.00	5.00	2.12	4.65	5.00	4.00	3.21	5.00	4.00	3.20	3.63	5.00	4.80	5.00	5.00	2.00	2.84			
15	สุพรรณบุรี	4.16	4.72	4.60	4.50	4.80	2.57	5.00	5.00	2.50	5.00	5.00	5.00	5.00	1.44	0.00	5.00	3.00	3.43	5.00	4.00	3.49	4.12	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00		
16	อ่างทอง	3.47	4.33	4.81	3.02	3.33	5.00	3.13	2.52	2.50	3.33	5.00	5.00	5.00	1.30	1.67	5.00	5.00	2.31	3.51	3.00	3.43	3.75	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	1.25			
17	อุตรดิตถ์	3.20	4.61	3.55	5.00	4.93	4.06	1.56	2.98	0.00	3.33	5.00	5.00	5.00	4.28	3.23	2.00	4.00	3.85	3.57	2.00	3.39	3.74	3.00	5.00	5.00	5.00	0.00	0.00	5.00		

สรุปคะแนนประเมินคุณภาพภายใน สำหรับการจัดการศึกษาระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 (ประเมินเดือนสิงหาคม 2565)

ตารางคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬา

ที่	โรงเรียนกีฬา	คะแนนผลการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	ขอนแก่น	4.00	ดีเลิศ
2	ชลบุรี	4.00	ดีเลิศ
3	ตรัง	4.00	ดีเลิศ
4	นครศรีธรรมราช	4.00	ดีเลิศ
5	นครสวรรค์	4.00	ดีเลิศ
6	ยะลา	4.00	ดีเลิศ
7	ลำปาง	4.00	ดีเลิศ
8	ศรีสะเกษ	4.00	ดีเลิศ
9	สุพรรณบุรี	5.00	ยอดเยี่ยม
10	อ่างทอง	4.00	ดีเลิศ
11	อุบลราชธานี	5.00	ยอดเยี่ยม
12	เชียงใหม่	4.00	ดีเลิศ
13	นครนายก	4.00	ดีเลิศ

หมายเหตุ เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินโรงเรียนกีฬา เทียบจากระดับคุณภาพ ดังนี้

- 0.00 – 1.00 ระดับคุณภาพกำลังพัฒนา
- 1.01 – 2.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
- 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพดี
- 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดีเลิศ
- 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพยอดเยี่ยม

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย

วัน/เวลา	รายละเอียดการดำเนินงาน	หมายเหตุ			
วันอาทิตย์ที่ 31 กรกฎาคม 2565					
09.00-12.00 น.	ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ฯ เอกสารหลักฐานใส่กล่องที่จัดเตรียมไว้ที่ห้องประชุม คณะกรรมการประเมิน	ห้องประชุม กรรมการประเมิน (ห้องรับรอง)			
10.00 -12.00 น.	➢ เลขาฯ และผู้ช่วยเลขาฯ ทั้ง 5 คน เตรียมความพร้อมที่ห้องประชุม คณะกรรมการประเมิน				
14.00 น. เป็นต้นไป	➢ คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเตรียมงานล่วงหน้าเพื่อมอบหมายงาน				
วันจันทร์ที่ 1 สิงหาคม 2565					
09.00-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินตรวจเอกสารตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้	ห้องประชุม กรรมการประเมิน (ห้องรับรอง)			
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหาร				
13.00-13.30 น.	➢ อธิการบดีกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมิน และนำเสนอรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ➢ ประธานกรรมการประเมินกล่าวแนะนำผู้ประเมินและวัตถุประสงค์ของการประเมิน	ห้องประชุม โรงอาหารชั้น 2 โรงเรียนกีฬาชลบุรี			
คณะกรรมการประเมิน สัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง					
เวลา	รศ.ดร. พนิต เข้มทอง	รศ.ดร.ปริญญ์ แสนโกชน์	รศ. พอ.ดร. ถวัลย์ ฤกษ์งาม	ผศ. วันชัย สุ่มเล็ก	รศ. ประดิษฐ์ มีสุข
	ห้องประชุมข้างห้อง อธิการบดี	ห้องประชุมพลบดี 2	ห้องประชุมพลบดี 3	ห้องผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี	ห้องรับรอง
13.30-14.00 น.	อธิการบดี (ปริญญ์ วรรณกลาง)	รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.มานะ ภูหล้า)	รองอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (ไพฑูรย์ หงษ์วิไล)	รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.ดร.อภิวัฒน์ โอนสูงเนิน)	รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา และกิจการพิเศษ (ผศ.พรสวรรค์ สระภักดิ์)
14.00-14.30 น.		คณบดีคณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ (ชุมพล กุลเขมานนท์)	ผู้อำนวยการกอง วิจัยและประกัน คุณภาพการศึกษา (ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก)	ผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี (ผศ.ดร.พิชญภา จันทร์)	ผู้อำนวยการกอง กิจการนักเรียน นักศึกษาฯ (ผศ.จ.ส.อ.อนษา เพียรทอง)
14.30-15.00 น.	กรรมการสภา ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (ชวนชม กิจพันธ์) Online ผ่านระบบ Zoom	รักษาการคณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.ดร.พงศธร โมชิตธรรม)	ประธานกรรมการ จริยธรรมวิจัย ในมนุษย์ (ผศ.ดร.จิรวัฒน์ ขจรศิลป์)	ผู้อำนวยการ กองกลางและ กองการเจ้าหน้าที่ (ฐปนพรช ฤกษ์เปลี่ยน)	ผู้อำนวยการ สำนักกีฬา (ดร.ปริญวิชฎ์ โพธิ์ภาค)
15.00-15.30 น.		คณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.จินตนา เทียมทิพร)	ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ (ปิติโชค) จันทร์หนองไทร	ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายงบประมาณ (นฤมล อินสว่าง)	ผู้อำนวยการกอง ส่งเสริมโรงเรียนกีฬา (ดร.บุญสันต์ ศรีจันทร์)
15.30-16.00 น.	ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหารงานบุคคล (ผศ.ศักดิ์วุฒิ ภาควิบูลย์)	ผู้อำนวยการ กองส่งเสริมวิชาการ (ผศ.นิกร ยาทรม)	ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ (นริรัตน์ บุตรบุญปั้น)	ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ (เมธารัต เหล็กเพ็ชร)	ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ (ธันพร ช้องทอง)
16.00 -18.00 น.	ประชุมตัดสินผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย			ห้องประชุมกรรมการประเมิน (ห้องรับรอง)	

วันอังคารที่ 2 สิงหาคม 2565		
วัน/เวลา	รายละเอียดการดำเนินงาน	หมายเหตุ
08.30 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินจัดทำรายงานผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย	ห้องประชุม กรรมการประเมิน (ห้องรับรอง)
12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร	
13.30 น. เป็นต้นไป	<ul style="list-style-type: none">➤ รายงานผลการประเมินพร้อมให้ข้อเสนอแนะ อภิปราย ซักถามเพิ่มเติม และปิดการประชุม➤ ทิมเลขานุการประเมิน จัดทำเล่มฉบับสมบูรณ์	ห้องประชุมมาร์ติน มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี

ภาพกิจกรรมการประชุม







ประกาศมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัการกีฬาแห่งชาติ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน
คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564



ประกาศมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๔

ตามที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
จากการจัดการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ทุกปีการศึกษา เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานจากการ
จัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยว่าเป็นไปตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ที่กำหนด อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.
๒๕๖๒ พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ และข้อบังคับมหาวิทยาลัย
การกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.๒๕๖๓ มหาวิทยาลัยการ
กีฬาแห่งชาติ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจั
ดการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๔ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑ อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	ประธานกรรมการ
๑.๒ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายวิชาการ	รองประธานกรรมการ
๑.๓ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ	กรรมการ
๑.๔ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายบริหาร	กรรมการ
๑.๕ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายแผนและพัฒนา	กรรมการ
๑.๖ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายงบประมาณ	กรรมการ
๑.๗ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิเทศสัมพันธ์	กรรมการ
๑.๘ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๑.๙ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	กรรมการ
๑.๑๐ คณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๑.๑๑ คณบดีคณะศึกษาศาสตร์	กรรมการ
๑.๑๒ ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๑.๑๓ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่	กรรมการ
๑.๑๔ ผู้อำนวยการกองบริหารงานกลาง	กรรมการ
๑.๑๕ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการ	กรรมการ
๑.๑๖ ผู้อำนวยการกองกิจการนักเรียน นักศึกษา และกิจการพิเศษ	กรรมการ
๑.๑๗ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการโรงเรียนกีฬา	กรรมการ
๑.๑๘ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	กรรมการ

๑.๑๙ ผู้อำนวยการ.....

๑.๑๙ ผู้อำนวยการสำนักกีฬา	กรรมการ
๑.๒๐ ผู้อำนวยการกองวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการและเลขานุการ
๑.๒๑ หัวหน้ากลุ่มประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. ให้คำปรึกษา แนะนำแนวทางในการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา

๒. กำกับ ดูแลการดำเนินงานและแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

๒. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๔

๒.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.พนิต เข้มทอง	ประธานกรรมการ
๒.๒ รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ฉวีชัย ฤกษ์งาม	กรรมการ
๒.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.ปริยานันท์ แสนโกชน์	กรรมการ
๒.๔ รองศาสตราจารย์ประติษฐ์ มีสุข	กรรมการ
๒.๕ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันชัย สุ่มเล็ก	กรรมการ
๒.๖ อาจารย์ชนินทร์นรา ใจดี	เลขานุการ
๒.๗ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉัตรตระกูล ปานอุทัย	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๘ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธนวิศย์ ธนียอุดมพัฒน์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๙ อาจารย์นิมมวล แก้วพิลา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๐ อาจารย์ศศิจันทร์ ปัญจทวี	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. ประชุมเตรียมความพร้อมก่อนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา

๒. ศึกษารายงานการประเมินตนเอง ระดับมหาวิทยาลัย (SAR)

๓. ดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ว่าเป็นไปตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินที่กำหนด

๔. ตัดสินผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา

๕. นำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา โดยวาจาต่อผู้บริหาร และบุคลากร

๖. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา (CAR) เสนอต่อผู้บริหาร

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๕ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๕

(นายปรีวัฒน์ วรรณกลาง)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

IQA TNSU

